

「介護保険制度の要介護認定・要支援認定に係る調査」

集 計 表(2)

※「経過措置把握方法」 1～更新申請時に、希望調書で把握 2～他の方法で把握 3～把握していない

※「希望する」の選択肢 ①軽度になった場合、申請前の区分に戻す ②重度になった場合、申請前区分に戻す③重度・軽度共に申請前区分に戻す

※「区分が下がった」内、A～希望により申請前の区分となった B～希望しないため今回の区分となった

※「区分の通知」 1～保険証に両方の区分を記載 2～認定結果通知書に両方を記載 3～他の方法で両方を通知 4～希望による認定区分のみを記載

(2009. 7. 13現在)

北海道社保協作成

市町村名 広域連合名	経過措置 把握方法	経過措置希望状況		「希望する」の選択肢			「区分が下がった」内		区分の通知	ケアマネ等の 同席
		希望しない	希望する	①	②	③	A	B		
函 館 市	1	104(12.1%)	755(87.9%)	583(77.2%)	6(0.8%)	166(22.0%)	168	28	4	○
室 蘭 市	1	34(11.0%)	275(89.0%)	212(77.1%)	4(1.5%)	59(21.5%)	68	3	4	○
釧 路 市	1or2	23(7.8%)	272(92.2%)	229(83.9%)	4(1.5%)	40(14.7%)	57	8	4	○
帯 広 市	1	118(15.9%)	623(84.1%)	451(72.4%)	21(3.4%)	151(24.2%)	97	26	2	○
北 見 市	1	65(19.1%)	275(80.9%)	179(65.1%)	9(3.3%)	87(31.6%)	55	9	3	○
夕 張 市	1	9(18.8%)	39(81.2%)	32(82.1%)	0	7(17.9%)	15	9	4	○
網 走 市	1	33(19.9%)	133(80.1%)	103(77.4%)	0	30(22.6%)	21	4	3	○
苫 小 牧 市	1	35(11.3%)	276(88.7%)	197(71.4%)	4(1.4%)	75(27.2%)	78	5	4	○
美 唄 市	1or2	3(2.7%)	109(97.3%)	87(79.8%)	0	22(29.2%)	18	1	4	○
紋 別 市	1	20(26.7%)	55(73.3%)	39(70.9%)	0	16(29.1%)	14	2	4	○
士 別 市	1	38(14.6%)	222(85.4%)	155(69.8%)	4(1.8%)	63(28.4%)	15	1	4	○
名 寄 市	1	17(16.3%)	87(83.7%)	77(74.8%)	8(7.8%)	18(17.5%)	10	7	4	○
砂 川 市	1	10(16.1%)	52(83.9%)	40(78.4%)	1(2.0%)	10(19.6%)	7	2	4	○
深 川 市	1	15(20.5%)	58(79.5%)	51(88.0%)	0	7(12.1%)	19	0	4	○
登 別 市	1	14(7.9%)	164(92.1%)	129(78.7%)	2(1.2%)	33(20.1%)	34	1	4	○
当 別 町	1	10(18.5%)	44(81.5%)	33(73.3%)	0	12(26.7%)	8	1	4	○
八 雲 町	1	6(9.5%)	57(90.5%)	34(59.5%)	2(3.5%)	21(36.8%)	23	1	4	○
長 万 部 町	1	3(8.3%)	33(91.7%)	30(90.9%)	0	3(9.1%)	2	1	4	○
上 ノ 国 町	1	4(17.4%)	19(82.6%)	16(84.2%)	1(5.3%)	2(10.5%)	0	0	4	○
寿 都 町	1	0	1(100%)	1(100%)	0	0	1	1	4	○
岩 内 町	1	4(57.1%)	3(42.9%)	4(100%)	0	0	2	1	2	○
栗 山 町	1	6(8.7%)	63(91.3%)	38(60.3%)	0	25(39.7%)	13	0	4	×
由 仁 町	1	13(37.1%)	22(62.9%)	20(80.0%)	1(4.0%)	4(16.0%)	2	3	4	○
秩 父 別 町	2	2(12.5%)	14(87.5%)	13(92.9%)	0	1(7.1%)	4	0	4	○
空 知 中 部 広 域	2	17(19.5%)	70(80.5%)	35(50.0%)	2(2.9%)	33(47.1%)	10	6	4	○
当 麻 町	1	3(7.7%)	36(92.3%)	27(75.0%)	0	9(25.0%)	3	0	4	○
愛 別 町	1	0	18(100%)	18(100%)	0	0	0	0	4	○
中 富 良 野 町	1	0	11(100%)	11(100%)	0	0	5	0	4	○
南 富 良 野 町	1	1(11.1%)	8(88.9%)	8(100%)	0	0	3	1	2	○
占 冠 村	1	0	3(100%)	0	0	3(100%)	3	0	4	○

市町村名 広域連合名	経過措置 把握方法	経過措置希望状況		「希望する」の選択肢			「区分が下がった」内		区分の通知	ケアマネ等の 同席
		希望しない	希望する	①	②	③	A	B		
和寒町	1	6(16.2%)	31(83.8%)	16(51.6%)	0	15(48.4%)	6	2	4	○
剣淵町	1	3(15.0%)	17(85.0%)	13(76.5%)	0	4(23.5%)	0	1	4	○
中川町	1	0	11(100%)	11(100%)	0	0	1	0	4	○
大雪地区広域	1	99(54.4%)	83(45.6%)	52(62.7%)	3(3.6%)	28(33.7%)	13	15	4	○
小平町	2	3(50.0%)	3(59.0%)	0	0	3(100%)	0	0	4	○
苦前町	1	3(23.1%)	10(76.9%)	5(50.0%)	0	5(50.0%)	5	3	4	○
礼文町	1	0	1(100%)	1(100%)	0	0	1	0	4	○
利尻町	1	11(100%)	0	0	0	0	0	1	3	○
佐呂間町	1	2(4.3%)	45(95.7%)	20(44.4%)	6(13.3%)	19(42.2%)	6	1	4	×
遠軽町	1		44	32(72.7%)	2(4.5%)	10(22.7%)	7	13	4	○
西興部村	1	1(12.5%)	7(87.5%)	0	0	7(100%)			4	○
大空町	1	5(29.4%)	11(70.6%)	8(66.7%)	0	4(33.3%)	5	1	4	○
豊浦町	1	2(40.0%)	3(60.0%)	3(100%)	0	0	0	0	4	○
日高町	1	2(3.6%)	54(96.4%)	45(83.3%)	1(1.6%)	8(14.8%)	15	0	4	○
平取町	1	2(8.3%)	22(91.7%)	18(81.8%)	0	4(18.2%)	13	2	4	○
浦河町	1	1(2.8%)	35(97.2%)	35(100%)	0	0	14	1	4	○
鹿追町	1	0	12(100%)	10(83.3%)	0	2(16.7%)	3	0	4	○
清水町	1	8(21.1%)	39(78.9%)	21(70.0%)	0	9(30.0%)	7	4	4	○
芽室町	1	23(20.4%)	90(79.6%)	53(58.9%)	3(3.3%)	34(37.8%)	8	0	2	○
中札内村	1	1(12.5%)	7(87.5%)	5(71.4%)	0	2(28.6%)	0	0	3	○
大樹町	1	0	0	0	0	0	0	0	3	○
幕別町	1	10(19.6%)	41(80.4%)	29(70.7%)	1(2.4%)	11(26.8%)	13	4	4	○
池田町	1	3(11.1%)	24(88.9%)	5(20.8%)	0	19(79.2%)	5	1	4	○
豊頃町	1or2	4(20.0%)	16(80.0%)	11(68.8%)	0	5(31.3%)	2	1	4	○
本別町	1	5(17.9%)	23(83.1%)	13(56.5%)	2(8.7%)	8(34.8%)	7	2	4	○
足寄町	1	6(20.0%)	24(80.0%)	20(83.3%)	0	4(16.7%)	4	1	4	×
浦幌町	1	4(16.7%)	20(83.3%)	8(40.0%)	0	12(60.0%)	6	3	4	○
標茶町	1	0	16(100%)	10(62.5%)	1(6.3%)	5(31.3%)	0	0	4	○
弟子屈町	1	1(7.7%)	12(92.3%)	5(41.7%)	0	7(58.3%)	5	0	4	○
鶴居村	1	1(33.3%)	2(66.7%)	2(100%)	0	0	2	1	4	○
白糠町	1	9(21.4%)	33(78.6%)	27(81.8%)	0	6(18.2%)	10	1	4	○
中標津町	1or2	17(27.4%)	45(72.6%)	24(53.3%)	2(4.4%)	19(42.2%)	4	5	4	○
合 計	***	839 15.6%	4,534 84.4%	3,354 73.1%	90 2.0%	1,147 25.0%	917	184	***	***